



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud  
E-mail: [primaria@municipiulbistrita.ro](mailto:primaria@municipiulbistrita.ro) <http://www.primariabistrita.ro>  
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Nr.5178 din 17.01.2024

25.01.2024

Concep. jur. doc. Cl. -  
D-ra ASBUNA Terezia,  
rog ca se încadreze  
în punct de procedură  
prevedea a instituției  
proiectului și proiecta a secțiunii  
închisă adresă - rezumat

Se aprobă,  
PRIMAR  
IOAN TURC

ROMANIA  
PRIMĂRIA  
MUNICIPIULUI  
BISTRIȚA-  
NĂSĂUD  
JUD. BISTRIȚA-  
NĂSĂUD

INFORMARE

privind plângerea prealabilă formulată de Instituția Prefectului-județul Bistrița-Năsăud împotriva Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.212/29.11.2023 privind preluarea în administrare de către Municipiul Bistrita a unui imobil aflat în proprietatea Protopopiatului Ortodox Român

Prin plângerea prealabilă nr.II/D25499/21.12.2023, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.126868/27.12.2023, Instituția Prefectului-județul Bistrița-Năsăud solicită (la punctul III) revocarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.212/29.11.2023 privind preluarea în administrare de către Municipiul Bistrita a unui imobil aflat în proprietatea Protopopiatului Ortodox Român.

Apreciem că hotărârea a cărei revocare se cere este temeinică și legală, și pe cale de consecință, se impune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii în forma adoptată din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare **prefectul verifică legalitatea** actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local și ale primarului.

După cum se poate observa, năcăieri în cuprinsul plângerii prealabile **nu se regăsesc motive de nelegalitate, respectiv nu sunt indicate textele legale încălcate prin Hotărârea Consiliului local al municipiului Bistrița nr.212/29.11.2023.**

Astfel cum rezultă din preambulul hotărârii, aceasta este însoțită de instrumentele de motivare expres prevăzute la art. 136 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

-Referatul de aprobare nr.115711/21.11.2023 al Primarului municipiului Bistrița;

-Raportul comun nr.115718/21.11.2023 al Direcției Juridice, Resurse Umane, Achiziții Publice și Direcției Economice;

Temeiul de drept (singurul aspect pe care prefectul este competent să îl verifice) este corect indicat, hotărârea fiind întemeiată pe următoarele prevederi legale:

- art.792 și următoarele din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil cu modificările și completările ulterioare.

Observația asupra sintagmei “și următoarele”, este cel puțin tendențioasă, din punctul nostru de vedere, această expresie fiind uzuală în cadrul juridic, fiind evident că se referă la articolele care vin în continuare, pentru detalieri sau explicitare. Pe de altă parte, chiar în lipsa acestei sintagme, textul art.792 este suficient de explicit în reglementarea calității de administrator al bunurilor altuia.

Conform art.792 alin.1 din Codul civil, “*Persoana care este împuternicită, prin legat sau **convenție**, cu administrarea unuia sau mai multor bunuri, a unei mase patrimoniale sau a unui patrimoniu care nu îi aparține are calitatea de administrator al bunurilor altuia*”, iar alin.2 al art.1 din Hotărârea Consiliului local al municipiului Bistrița nr.212/29.11.2023 prevede exact aprobarea condițiilor cadru ale contractului de administrare prevăzut în anexă.

Consiliul local este singurul în măsură să aprecieze asupra oportunității încheierii unei convenții/a unui contract, în raport de motivele expuse în raportul structurilor de specialitate.

Adresa Protopopiatului Ortodox Român Bistrița nr.283/12.10.2023, invocată în preambul, este premergătoare demersurilor de promovare a proiectului de hotărâre, încheierea unui contract de administrare fiind soluția propusă de municipalitate și apreciată ca oportună de către consiliul local.

În vederea faptului că proiectul de contract de administrare, prevăzut în anexa la hotărâre a fost transmis Protopopiatului Ortodox Român Bistrița, proprietarul imobilului, singurul în măsură să aprecieze dacă prevederile sale sunt abuzive sau dimpotrivă, corespunzătoare cu voința sa.

În altă ordine de idei, chiar prefectul arată că, potrivit art. 27 din Legea nr.489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, cultele recunoscute și unitățile lor de cult pot dispune în conformitate cu statutele proprii de bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea lor.

Intrucât în cauză este vorba de un așezământ religios și nu de o parohie, neexistând o adunare parohială, este evident că decidentul nu poate fi altul decât Protopopiatul ortodox, proprietarul imobilului, conform CF 93785 Bistrița.

Referitor la afirmația din cuprinsul plângerii prealabile potrivit căreia în cadrul prevederilor art.129 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, “*nu au fost identificate atribuții ale consiliului local care să vizeze la administrarea bunurilor proprietate privată a unor persoane juridice de drept privat*”, amintim faptul binecunoscut că prevederile Codului civil sunt prevederi de drept comun aplicabile acolo unde legea specială nu distinge și reiterăm dispozițiile art.129 din Codul administrativ invocate ca și temei de drept al hotărârii:

*Art. 129: Atribuțiile consiliului local*

*(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, .....*

(7)În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. d), consiliul local asigură, potrivit competenței sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind:

.....  
b)serviciile sociale pentru protecția copilului, a persoanelor cu handicap, a persoanelor vârstnice, a familiei și a altor persoane sau grupuri aflate în nevoie socială;

.....  
(8)În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. d), consiliul local:  
a)sprijină, în condițiile legii, activitatea cultelor religioase;

.....  
Menționez faptul că aceleași prevederi legale, respectiv prevederile art.792 și următoarele din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare, alături de prevederile din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 ( antecesoarea Codului administrativ) au fost invocate în preambulul altor hotărâri de consiliu, care nu au fost apreciate ca nelegale de către prefect și amintim, cu titlu de exemplu, Hotărârea nr. 19/27.03.2014 privind preluarea în administrare de către Municipiul Bistrița a unor bunuri imobile și mobile aflate în proprietatea Bisericii Evanghelice C.A. Bistrița.

Având în vedere cele de mai sus, apreciem că plângerea prealabilă formulată de Instituția Prefectului-judetul Bistrița-Năsăud împotriva Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.212/29.11.2023 privind preluarea în administrare de către Municipiul Bistrita a unui imobil aflat în proprietatea Protopopiatului Ortodox Român este neîntemeiată, că hotărârea atacată a fost elaborată și adoptată cu respectarea prevederilor legale și pe cale de consecință se impune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

**DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT**  
**LUCIANA MARIA HRISCU**

**DIRECTOR EXECUTIV**  
**NICOLAE SCURTU**

**ȘEF SERVICIU**  
**CORALIA BULCU**